

Особое мнение

члена Комиссии по определению границ рыбоводных участков в Сахалинской области Д.В. Лисицына по материалам создания рыбоводных участков на реках Гастелловка, Зырянская, Ловецкая, Черемшанка, Чеховка, представленных на заседание Комиссии от 12.07.2016

14.07.2016 г.

Документ подготовлен в соответствии с подпунктом "б" пункта 11 приказа Министерства сельского хозяйства России № 94 от 11.03.2015 "Об утверждении порядка деятельности комиссии по определению границ рыбоводных участков".

Рыбоводный участок (далее – РУ) на р. Ловецкая Невельского района

1. К рыбоводно-биологическому обоснованию (РБО) приложен Протокол испытаний № 13140 от 07.10.2015 ФГБУ "Сахалинская межобластная ветеринарная лаборатория" Россельхознадзора. В заключении протокола указано, что доставленный образец воды реки Ловецкая не соответствует требованиям "Справочника рыбовода по искусственному разведению рыб". В частности, вода не отвечает нормативам по показателям щелочности, общей жесткости, перманганатной окисляемости, массовой концентрации хлоридов, содержанию железа.
2. Одна из ключевых позиций для воспроизводства осенней кеты – определенный температурный режим водо-источника. В РБО сказано, что в его основу положены «Натуральные многолетние наблюдения в бассейне реки Ловецкая, включали пешее обследование». Однако по ключевому фактору – температурному режиму водо-источника, в РБО приводится лишь единичное измерение 06.10.2015 г., когда температура воды составила 11,5 °С (с. 15). Рекомендации строить ЛРЗ по результатам единичного измерения температуры воды совершенно не обоснованы. Для такой рекомендации как минимум необходимо наблюдение за динамикой температуры воды в осенне-зимний период хотя бы в течение одного года.
3. ЛРЗ на р. Ловецкая планируется на 20 млн. мальков кеты по выпуску с дальнейшим расширением до 30 млн. В тексте РБО ни слова не сказано, откуда будут браться производители кеты для закладки ее икры. Почему-то лишь в «Заключении» отмечается, что для загрузки производственных мощностей завода «необходима изначальная перевозка оплодотворенной икры с ближайших рыбоводных заводов». Однако 20 млн. икринок кеты на закладку - очень большая величина: на 3-х наиболее крупных ЛРЗ юго-запада Сахалина (Калининский, Ясноморский, Сокольниковский) в сумме закладывается не более 70-75 млн. икринок кеты. При этом в 2013-2014 гг. Сокольниковский завод выпускал 15,7-15,9 млн. молоди кеты, а Ясноморский - по 9 млн. молоди. Очевидно, что для закладки такого большого объема икры по выпуску (20 млн. мальков) потребуются масштабные перевозки икры из других речных бассейнов, с большой вероятностью весьма отдаленных.

Ведущие российские специалисты в области сохранения биоразнообразия тихоокеанских лососей при их искусственном воспроизводстве оценивают межбассейновые перевозки оплодотворенной икры кеты как нарушающие генетическое разнообразие ее естественных популяций (см. прилагаемые выдержки из книги "Теория и практика сохранения биоразнообразия при разведении тихоокеанских лососей" (Л.А. Животовский, В.Н. Леман, Г.А. Ставенко, В.В. Зиничев, М. 2012).

Заключение:

- 1. РБО напоминает протокол о намерениях. «Кетовый» водоисточник в бассейне реки не разведен и не оценен. На основании имеющихся данных по температурному режиму водо-источника строить ЛРЗ на р. Ловецкая нельзя.**
- 2. Состав воды в реке не соответствует установленным требованиям для целей рыборазведения.**
- 3. Возможная поставка оплодотворенной икры на ЛРЗ не обоснована имеющимися на юго-западе Сахалина мощностями для инкубации икры.**
- 4. Масштабные межбассейновые перевозки оплодотворенной икры кеты будут негативно влиять на генетическое разнообразие ее диких популяций.**

Считаю необходимым вернуть материалы на доработку, без нее РУ не создавать.

РУ на р. Черемшанка Томаринского района

1. В представленных материалах отсутствуют данные о соответствии состава воды в реке установленным требованиям в целях рыборазведения.
2. Рыбоводно-биологическое основание (РБО) не содержит титульного листа, непонятно кем и когда оно выполнено. По существу, это не документ. Некий титульный лист приводится отдельно, но он имеет совсем иное наименование «Разработка рекомендаций по выпуску молоди тихоокеанских лососей в р. Черемшанка Томаринского района, Сахалинская область».
3. Если в РБО по р. Ловецкая содержится хотя бы одна цифра, характеризующая ее температурный режим, то в отчете по р. Черемшанка вообще никаких данных по ключевым показателям воспроизводства осенней кеты – температуре и количестве воды для ее воспроизводства не обнаружено. Никаких натурных наблюдений по динамике расходов и температуры воды в р. Черемшанка отчет не содержит. В связи с чем, никакие рекомендации по строительству кетового ЛРЗ на этой реке и соответственно созданию здесь РУ даны быть не могут.

4. Так же, как и в РБО по р. Ловецкая, в тексте РБО по р. Черемшанка ни слова не сказано, откуда будут браться производители кеты для закладки ее икры. Лишь в «Заключении» отчета мимоходом отмечено, что для загрузки производственных мощностей завода «необходима изначальная перевозка оплодотворенной икры с ближайших рыбоводных заводов». Кто же конкретно будет предоставлять 10 млн. икры? Существуют ли на юго-западе Сахалина дополнительные мощности для этого? В отчете об этом ничего нет.

5. В «РБО» не указано рекомендуемое место строительства ЛРЗ, не мотивировано выделение РУ по всей длине реки. Если это необходимо для охраны реки от браконьеров, то тогда почему в предложения по созданию РУ не включены ее притоки?

6. Здесь также, как и для реки Ловецкая, планируются масштабные межбассейновые перевозки икры, при этом не указано, из каких конкретно речных бассейнов она будет браться. Эта практика ведет к негативному воздействию на генетическую структуру диких популяций.

Заключение:

- 1. Рекомендовать создание РУ для строительства кетового ЛРЗ на р. Черемшанка на 10 млн. по выпуску молоди при полном отсутствии данных о наличии «кетового» водо-источника для инкубации икры и подращивания мальков недопустимо.**
- 2. Отсутствие данных о соответствии состава воды в реке установленным требованиям не позволяет сделать вывод о допустимости ведения здесь рыболовной деятельности.**
- 3. Возможная поставка оплодотворенной икры на ЛРЗ не обоснована имеющимися на юго-западе Сахалина рыболовными мощностями.**
- 4. В заявке совершенно не мотивировано выделение РУ по всей длине реки.**

Считаю необходимым вернуть материалы на доработку, без нее РУ не создавать.

РУ на реке Чеховка Холмского ГО

1. Строительство ЛРЗ на 20 млн. мальков горбуши и 10 млн. мальков кеты по выпуску планируется в 1,5 км от устья реки. В то же время, рыболовный участок заявляется на всю протяженность реки (41,3 км), что ничем не мотивируется (на р. Ловецкая, например, ЛРЗ планируется на удалении от устья и выделение под РУ 5,44 км русла реки мотивировано). Очевидно, что вся рыболовная деятельность будет осуществляться на нижнем полуторакилометровом участке. Зачем ЛРЗ нужна вся протяженность реки? Создание РУ такой протяженности ничем не обосновано.

2. В РБО отмечается: «Строительство рыболовного завода в бассейне р. Чеховка с хорошими гидрологическими показателями позволит стабильно

заполнять естественные нерестилища... искусственно увеличить емкость нерестилищ и более эффективно использовать нерестовое стадо» (с. 32). Вместе с тем, в РБО полностью отсутствуют данные о заполнении нерестилищ горбушей р. Чеховка хотя бы в последние 5 лет. В то же время, по данным «Сахалинрыбвода» в 2011 г. заполнение нерестилищ р. Чеховка составило 1%, в 2012 г. 4,1%, в 2013 г. заполнение оценено как «единичное». В связи с этим вопросы:

- где ЛРЗ собирается брать производителей горбуши для закладки икры при их отсутствии в реке?

- какой экономический смысл разводить горбушу на ЛРЗ при практически пустых нерестилищах, то есть за большие деньги получать то, что можно получить за на порядок меньшие деньги при нормальном заполнении нерестилищ и их охране? Зачем увеличивать емкость нерестилищ искусственно, если обширные уже существующие естественные нерестилища практически пустые?

3. В РБО полностью отсутствуют данные о заходах кеты в р. Чеховка. Также полностью отсутствуют данные о наличии «кетового» водо-источника (выходов грунтовых вод) в районе планируемого ЛРЗ. Более того, лишь в «Заключении» РБО сказано, что «для изыскания грунтовой воды необходимо провести гидрологические исследования в бассейне реки». То есть место расположения ЛРЗ, в том числе и для разведения кеты, в РБО определено, но водо-источник для разведения кеты предстоит еще найти в бассейне реки.

4. Не указано, где завод собирается брать икру кеты для закладки. На других ЛРЗ Юго-западного промыслового района дополнительные мощности для этого отсутствуют.

5. В представленных материалах отсутствуют данные о соответствии состава воды в реке установленным требованиям в целях рыборазведения.

При отмеченных вопросах очевидно, что ЛРЗ строится не для заявленных целей (рыборазведения), а совсем для других, не заявляемых.

Предлагаю вернуть материалы на доработку, без нее РУ не создавать. При доработке РБО необходимо ответить на выше поставленные вопросы.

РУ на р. Зырянская Холмского ГО

1. В представленных частях РБО отмечается, что в реку Зырянская тихоокеанские лососи заходят в небольшом количестве и обычно полностью изымаются браконьерами, данные по оценке заполнения нерестилищ отсутствуют. В связи с этим на реке СахНИРО рекомендовано строительство горбушевого ЛРЗ мощностью до 3 млн. с возможным доведением мощности до 6 млн (с. 20). Из-за отсутствия разведенного в бассейне реки «кетового» водо-источника «Искусственное разведение кеты в бассейне р. Зырянская при существующем положении с водообеспечением мы рекомендовать не можем» (с. 33).

Тем не менее, рыболовецкая артель «Доримп» планирует строительство на р. Зырянская ЛРЗ мощностью 12 млн. кеты по выпуску, а РУ предлагает создать на всю реку.

Очевидно, что у РА «Доримп» нет никаких оснований заявлять о строительстве 12-ти миллионного завода по выпуску кеты (СахНИРО его не рекомендует).

Предлагаю РУ не создавать за отсутствием оснований для воспроизводства кеты, что в том числе подтверждается РБО. Создание РУ возможно при представлении предложений, обосновывающих строительство ЛРЗ по воспроизводству горбуши.

РУ на р. Гастеловка Поронайского района

РБО разработано «Сахалинрыбводом» для заказчика в 2000 г. Заключение «Сахалинрыбвода» получено 12 лет назад (в 2003 г.). Сводное заключение Главгосэкспертизы РФ 10 лет назад (в 2005 г.). Согласование СКТУ получено 6 лет назад (в 2009 г.). Однако ЛРЗ не только не построен, для него даже не разведан и не оценен водо-источник, в частности, для разведения кеты (в РБО лишь содержатся рекомендации это сделать). Никаких данных о соответствии состава и качества воды в реке установленным требованиям в целях рыборазведения в представленных материалах не содержится. Тем не менее РУ заявляется от устья р. Гастеловка и до 9,8 км вверх по течению. Чем это мотивировано?

Длительность собирания документов на строительство ЛРЗ свидетельствует, что заказчик строить его на самом деле не собирается. Зачем ему РУ?

Заключение:

- 1. Место для строительства ЛРЗ не определено.**
- 2. Водо-источник для разведения кеты не разведан и не оценен.**
- 3. Данные о соответствии воды требованиям в целях рыборазведения отсутствуют.**
- 4. Где будут браться производители горбуши и, тем более, кеты для закладки икры, не указано.**
- 5. Протяженность РУ ничем не мотивирована.**

Предлагаю вернуть материалы на доработку, без нее РУ не создавать.

Дополнительно прилагаю научные данные, показывающие только один пример крайне негативного влияния массового искусственного воспроизводства тихоокеанских лососей на их дикие популяции. Это статья "Быстрое распространение заводского запаса кеты и его влияние на компоненты диких популяций", авторы Лев А. Животовский, Людмила К. Федорова, Галина А. Рубцова, Марина В. Шитова, Татьяна А.Ракитская, Валентина Д. Прохоровская и другие. Статья опубликована в издании Environmental Biology of Fishes, ISSN 0378-1909.

Прошу ознакомить членов комиссии с этой статьей.

Член Комиссии по определению границ рыбоводных участков в
Сахалинской области



Д.В. Лисицын

Приложения:

1. Выдержки из книги "Теория и практика сохранения биоразнообразия при разведении тихоокеанских лососей" (Л.А. Животовский, В.Н. Леман, Г.А. Ставенко, В.В. Зиничев, М. 2012) на 13 стр.
2. статья "Быстрое распространение заводского запаса кеты и его влияние на компоненты диких популяций", авторы Лев А. Животовский, Людмила К. Федорова, Галина А. Рубцова, Марина В. Шитова, Татьяна А.Ракитская, Валентина Д. Прохоровская и другие. Статья опубликована в издании Environmental Biology of Fishes, ISSN 0378-1909, на 19 стр.